



"Al servicio de la justicia y de la paz social"

JOSÉ GILDARDO RAMÍREZ GIRALDO

Magistrado

Proceso: Verbal (resolución contrato de compraventa)
Demandante: JHON JAIRO RAMÍREZ ATEHORTÚA y otros
Demandado: DAVID SALVADOR JARAMILLO ÁLVAREZ y otra
Radicado: 05001310300920160069101
Asunto: Declara desierto recurso de apelación parte demandada

DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, veintiocho de marzo de dos mil veintitrés

Estando pendiente de emitir decisión de fondo que dirima el proceso puesto a consideración de la Sala, se advierte que proferida la sentencia que fuera emitida por el A quo en forma verbal, el día 29 de agosto de 2022, al momento de conceder la palabra a las partes para que hicieran la manifestación respectiva, el apoderado de la parte demandante interpuso recurso de apelación frente a lo decidido, concretamente frente a los numerales 3,4,6 y 8 y optó por tomarse el término respectivo para formular reparos. El apoderado de la parte demandada, igualmente interpuso recurso y anunció que haría uso de la garantía para hacer la ampliación de la justificación del mismo. En el acta de la audiencia se dispuso.: *"Se interpone por el apoderado demandante y demandados recurso de apelación, el que se concede en el efecto SUSPENSIVO, se dispone en consecuencia, la remisión del expediente digital al H. Tribunal Superior de Medellín **cumplido el término a las partes para formular sus reparos**"* y así fue remitido el expediente.

Para resolver se hace necesario hacer las siguientes,

CONSIDERACIONES:

Con el fin de analizar el fondo del escrito con el cual se pretendía formular reparos y sustentar el recurso, es necesario poner de presente el artículo 322 del CGP establece:

"OPORTUNIDAD Y REQUISITOS. El recurso de apelación se propondrá de acuerdo con las siguientes reglas:

1. El recurso de apelación contra cualquier providencia que se emita en el curso de una audiencia o diligencia, deberá interponerse en forma verbal inmediatamente después de pronunciada. El juez resolverá sobre la procedencia de todas las apelaciones al finalizar la audiencia inicial o la de instrucción y juzgamiento, según corresponda, así no hayan sido sustentados los recursos....

(2...). **3... cuando se apele una sentencia, el apelante al momento de interponer el recurso en la audiencia, si hubiere sido proferida en ella, o dentro de los tres (3) días siguientes a su finalización** o a la notificación de la que hubiere sido dictada por fuera de audiencia, **deberá precisar, de manera breve, los reparos concretos que le hace a la decisión, sobre los cuales versará la sustanciación que hará ante el superior.** Para la sustentación del recurso será suficiente que el recurrente exprese las razones de su inconformidad con la providencia apelada.

Si el apelante de un auto no sustenta el recurso en debida forma y de manera oportuna, el juez de primera instancia lo declarará desierto. La misma decisión adoptará cuando no se precisen los reparos a la sentencia apelada, en la forma prevista en este numeral. El juez de segunda instancia declarará desierto el recurso de apelación contra una sentencia que no hubiere sido sustentada". (resaltos fuera del texto).

Sobre el tema, se ha pronunciado la H. CORTE SUPREMA DE JUSTICIA¹ así:

"En efecto, el canon 322 del Código General del Proceso frente a la oportunidad y requisitos del señalado medio vertical establece que: 2. (...). 3. (...). **Cuando se apele una sentencia, el apelante, al momento de interponer el recurso en la audiencia, si hubiere sido proferida en ella, o dentro de los tres (3) días siguientes a su finalización deberá precisar, de manera breve, los reparos concretos que le hace a la decisión, sobre los cuales versará la sustentación que hará ante el superior** (resalta la Sala). Para la sustentación del recurso será suficiente que el recurrente exprese las razones de su inconformidad con la providencia apelada. (...). El juez de segunda instancia declarara desierto el recurso de apelación contra una sentencia que no hubiere sido sustentado...En la **sentencia STC10557-2016** ...E]n tratándose de la impugnación de sentencias, como es del caso que nos ocupa, la citada norma **contempla dos momentos**, a saber: i) la interposición del citado medio de defensa, y ii) la formulación de los reparos concretos que el recurrente le hace a la decisión, "sobre los cuales versará la sustentación que hará ante el superior"... **el apelante "deberá sujetar su alegación a desarrollar los argumentos expuestos ante el juez de primera instancia" (art. 327 ib.). ...**

En el **fallo STC13078-2016** ... frente a la exigencia de «precisar de manera breve, los reparos concretos que le hace a la decisión... la Corte puntualizó que: [...] que él mismo impone **que esa manifestación sea "perceptible por la inteligencia sin duda ni confusión", "exacta" y "rigurosa"**(csj sc de 15 de septiembre de 1994 ... para cumplir la exigencia de «precisar, de manera breve, los reparos concretos que le hace a la decisión», **resulta suficiente que el interesado en oportunidad delimite con concreción los motivos de desacuerdo frente a la sentencia origen de su reproche.**

Y posteriormente la misma Corporación² indicó: "Bajo esa perspectiva, en vigencia del Decreto Legislativo 806 de 2020, **si desde el umbral de la interposición de la alzada el recurrente expone de manera completa los reparos por los que está en desacuerdo con la providencia judicial, no hay**

¹ Sentencia STC15304-2016.Radicación n.º 20001-22-14-002-2016-00174-01 26 de octubre de 2016. M.P MARGARITA CABELLO BLANCO.

² SENTENCIA STC 5498-2021. M.P ALVARO FERNANDO GARCIA RESTREPO

motivo para que el superior exija la sustentación de la impugnación, de lo contrario, si los reproches realizados apenas son enunciativos, desde luego, el juez deberá ordenar el agotamiento de esa formalidad, conforme lo previsto en la normatividad señalada". (resaltos fuera del texto).

Descendiendo al caso concreto, se tiene que el A quo profirió la sentencia que hoy nos ocupa el **29 de agosto de 2022** e inmediatamente concedió la palabra a las partes para que se pronunciaron al respecto, término que si bien fue aprovechado por la parte demandada para interponer el recurso de apelación, solamente manifestó que haría uso de la garantía para hacer la ampliación de la justificación del mismo, pero desconoció el alcance de la norma citada, donde claramente tiene estipulado que la parte dispone del término de 3 días donde debía enunciar los reparos, los cuales vencían el día 1º de septiembre, tal como lo hizo la parte demandante que también apeló la decisión. El memorial que la parte demandada rotuló como "*sustentación del recurso de apelación a la sentencia n. 182 del día 29 de agosto de 2022*" fue presentado ante el A quo el día **5 de septiembre de 2022** en forma extemporánea y sin que hubiese sido percatado por el despacho para tomar la decisión respectiva, a pesar de que en el acta de la audiencia, habían dejado establecido que la remisión a esta corporación se haría una vez cumplido el término a las partes para formular sus reparos. En esta instancia, se admitió el recurso de apelación formulado por ambas partes y se corrió el término que trae la norma transcrita para sustentar el recurso, término que venció en silencio y sin pronunciamiento por parte de los demandados.

Con lo anterior y siguiendo los parámetros jurisprudenciales que se han citado, se puede advertir que la parte demandada no cumplió en forma oportuna con la carga que le correspondía, desconociéndose que las disposiciones legales establecen que los términos para la realización de los diferentes actos procesales son

perentorios e improrrogables y que además, también existe disposición que trae como consecuencia la declaratoria de desierto su no cumplimiento, máxime si se tiene en cuenta que la enunciación de los reparos es un requisito para que sea viable conceder el recurso de apelación y son los temas que deberán ser sustentados en esta instancia, teniendo la obligación de explicarle al juzgador las razones por las cuales se debe revocar la decisión que tomó el juez de instancia y como bien lo dijo la Corte, al apelante se le exige expresar de manera clara, exacta y rigurosa, sin confusiones, sin dudas ni generalidades y en tiempo, las censuras que le hace a la sentencia, refiriéndose incluso al momento en que se precisarán los reparos y cuando la sentencia se ha proferido en audiencia como en este caso, dicha carga debió ser cumplida, bien al momento de interponer el recurso, o dentro de los tres días siguientes a su finalización, opción ésta última que pretendió acoger el recurrente, pero que en todo caso estuvo fuera de términos, siendo viable entonces proceder conforme lo impone la norma, declarando desierto el recurso, advirtiéndole que el trámite en esta instancia estará enfocada solo a la apelación interpuesta por la parte demandante.

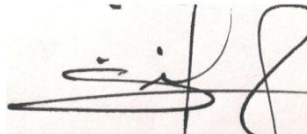
DECISIÓN:

En consideración a lo anterior, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA UNITARIA DE DECISIÓN.**

RESUELVE:

PRIMERO. DECLARAR DESIERTO el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada frente a la sentencia proferida el día 29 de agosto de 2022 en el proceso Verbal instaurado por JHON JAIRO RAMÍREZ ATEHORTÚA y otro, en contra de EVELYN JULIED BEDOYA JARAMILLO y otros, atendiendo a las razones expuestas.

NOTIFÍQUESE



JOSÉ GILDARDO RAMÍREZ GIRALDO
Magistrado